

Preguntas frecuentes

Richard Matthew Stallman, una de la referencias mundiales del software libre acusa a los grandes programas de tener “puertas traseras” para controlar al usuario.

Richard Stallman (Nueva York, 1953) está considerado el padre del software libre. En la década de 1980, rompió con su puesto en el Laboratorio de Inteligencia Artificial del Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT). Y comenzó a desarrollar programas que derivaron en el sistema operativo GNU/Linux o en las licencia Copyleft. GCiencia entrevista a este neoyorquino horas antes de que dé en Vigo una conferencia que promete agitar conciencias...

- ◆ **¿Qué es lo que denomina el software privativo?**

Es el que priva de la libertad a sus usuarios. La meta del movimiento para el software libre es la liberación del ciberespacio para todos. Si los usuarios no tienen el control del programa, es el programa el que tiene el control de los usuarios. Y el dueño controla todo el conjunto. Es una gran injusticia.

- ◆ **Y también, en su opinión, un peligro**

Un peligro porque, frecuentemente, los programas privativos tienen funcionalidades concebidas para abusar de los usuarios. Hay funcionalidades malévolas que se crean deliberadamente para hacer daño. Algunas espían, otras restringen la información y hay puertas traseras que aceptan comandos desde otros, como el dueño del programa, para hacer cosas al usuario sin pedir su permiso.

- ◆ **¿En qué programas podemos encontrar este software dañino?**

Son muy comunes, se conocen bien. En Windows, en Flash Player, en Mac Os, en Angry Birds... en el Kindle de Amazon y el software de casi todos los teléfonos móviles, no sólo en los smartphones. En todos los teléfonos hay una puerta trasera universal por la cual es posible convertir el aparato remotamente en un dispositivo de escucha.

“Hay que recobrar la soberanía informática; el software privativo daña la seguridad nacional”

◆ **¿Qué hacen los estados ante las grandes compañías?**

Generalmente, contentar a las compañías del software privativo. Cuando los estados deberían apostar por el software libre para recobrar la soberanía informática del país. Porque usar un programa privativo en el Estado es someterlo al dueño del programa. Y si se usa en asuntos críticos, perjudica la seguridad nacional. Porque el dueño tiene el poder sobre ese programa.

◆ **Usted defiende el software libre como vital en la escuela**

Porque todos los centros educativos deberían enseñar el software libre. Enseñar un programa privativo es implantar dependencia en el público. Esto va en contra de la misión social de la escuela. ¿Y por qué el software privativo ofrece copias gratuitas a las escuelas? Son como traficantes de drogas que entregan la primera dosis gratuitamente. Para implantar la dependencia en la gente. Luego, tendrán que pagar. Si la escuela rechaza la droga aunque sea gratuita, debe rechazar el software privativo, aunque sea gratuito.

◆ **Sostiene también que se pierde talento**

Por supuesto, porque hay que educar a los mejores programadores. Hay programadores natos, con un talento especial desde los 10 a los 13 años. Se encuentran fascinados con la informática. Y, si usan un programa, quieren saber cómo funciona. Pero, si les preguntan a sus profesores, les dicen que no lo saben, que es un secreto, porque es privativo.

◆ **El secreto está en el código fuente**

Si ves el código fuente, lo comprenderás todo... Pero no permiten que los estudiantes lo vean. Así es más difícil que salgan buenos programadores. Y se impide a los ciudadanos aprender a distinguir qué código no es claro, qué código puede ser malicioso...

◆ **Junto a los programas, entran en las escuelas nuevos dispositivos, como las tabletas que sustituirán a los libros**

Y ya se ve venir que, con las tabletas y lectores de libros en las escuelas, se prohibirá a los estudiantes compartir los libros de texto digitales. Y esto es un crimen. Porque debería pagarse al autor del libro de texto por su obra y que, luego, ésta pueda ser

distribuida libremente. Son obras básicas. Pero quieren que paguemos por todas y cada una de las copias, en lugar de pagar por la obra completa. Va a haber menos libertad que con cualquier libro impreso. No se podrán pasar de unos a otros.

“De las redes sociales, Twitter es menos malo; recomiendo no ser usado por Facebook”

◆ **¿Es el software libre menos seguro?**

Al contrario. El software libre suele tener buena seguridad, aunque en ningún caso es perfecto. Pero un programa privativo tiene seguridad cero contra su dueño. El dueño tiene el poder de introducir las funcionalidades malévolas hasta las puertas traseras que someten totalmente al usuario. Y los usuarios siempre están indefensos ante el dueño del programa.

◆ **Ponga un ejemplo en un software popular**

Windows tiene una puerta trasera universal. Microsoft tiene el poder de introducir a distancia cualquier cambio de software en Windows sin pedir permiso al usuario, al dueño de la computadora. Microsoft colabora, además, con la NSA de EEUU [agencia de inteligencia nacional]. Cuando descubren errores en Windows que perjudican la seguridad informática informan al NSA antes de corregirlo para que puedan atacar cualquier computadora.

◆ **¿Ha recibido presiones de la gran industria del software?**

De vez en cuando me acusan de ser comunista, y no lo soy. Es decir: mienten. Pero ataques físicos nunca he recibido. Pero hay mucho dinero en el software privativo. Y frecuentemente emplean ese dinero para comprar estados.

◆ **Usted no usa redes sociales, ¿se puede vivir sin ellas ahora que tanta gente cifra su vida pública en ellas?**

Es absurdo ese planteamiento. Hace años, nadie usaba Facebook y no se morían por ello. Es una pregunta tonta. No usar Facebook es un acierto y es una forma de salvaguardar tu privacidad. Twitter, en cambio, no es tan malo, pero es privativo. Es mucho mejor que Facebook. Yo recomiendo no ser usado por Facebook.

◆ **¿Qué teléfono móvil usa usted?**

Tampoco tengo un teléfono móvil. Porque es un dispositivo de vigilancia y seguimiento. No quiero decirle al Estado dónde estoy en cualquier momento...

“Amazon es un drone en sí misma: lo sabe todo y vigila a sus lectores”

◆ **¿Y compra usted libros por Amazon?**

Nunca. Amazon hace muchas cosas malas. Por ejemplo, abusa de sus empleados de manera horrible. Ataca deliberadamente a las librerías independientes. Abusa de los autores y de los editores pequeños. Y evita impuestos. Pero lo peor es su abuso de los lectores. Porque el Swindle [“estafa”, juego de palabras con Kindle, la tableta de Amazon] engaña a los lectores. Les priva la libertad de adquirir un libro anónimamente pagando en efectivo. En Amazon no se puede. Obliga al usuario a registrarse y gestiona una base de datos sobre qué libros ha leído. El Swindle tiene funcionalidades de vigilancia. Amazon sabe todo lo que hace el usuario en Swindle...

◆ **No desentonan, por tanto, los drones repartiendo libros**

Para nada. Pero sus propios productos son un dron de vigilancia. Y, además, te privan de la libertad de vender tu libro ya leído a una librería de segunda mano. O de prestárselo a un amigo. Porque sólo se puede compartir una serie de veces. Y te obligan a registrarte. Es el mismo plan que el Estado español tiene para los libros de texto... Cobrar por las copias e impedir que se compartan. Es horrible la imposición de tabletas en las escuelas.

◆ **Reconocerá que describe un mundo un tanto “orwelliano”**

Pues le pongo un ejemplo sin salir de Amazon, que tiene una puerta trasera y borra libros. En 2009 borró miles de copias de un libro en un acto orwelliano. Y ese libro era “1984”. Kindle significa incendiar. Y en realidad ya vemos que sirve para quemar libros a distancia.

◆ **¿Su mensaje es tecnológico o filosófico?**

Filosófico, ético y político. Se trata de la ética en el uso de la tecnología digital...

◆ **Aunque se quiera presentar como algo neutro, sin matices éticos**

Porque la tecnología digital en sí es neutral. Pero existe en un contexto social donde hay poderes que intentan dirigir su uso según sus deseos. Las empresas y sus estados títeres no pueden ser quienes decidan sobre esa ética...

◆ **¿Pero un mundo digital sin controles y vigilancia no es lo más cercano al caos?**

Es una pregunta sin relación con la realidad. El hecho es que van aumentando en mucho la vigilancia que hacen gracias a la tecnología digital, y la cuestión es

aumentar la vigilancia o no. No necesitamos más vigilancia. El peligro principal viene del Estado y es el Estado quien tiene más poder por la vigilancia. Las personas deberían saber que el gran peligro viene del Estado. Los terroristas principales son los del Estado.

◆ **¿Se siente como Francis Drake y Morgan, o no?**

No ataco barcos.

◆ **¿Ataca el sistema?**

Ataco la injusticia, pero esto tiene nada que ver. Un pirata ataca barcos, y lo que hago no tiene mucho que ver con barcos. No soy pirata. A veces comparto copias no autorizadas de las obras porque compartir es bueno, pero no tiene nada que ver con la piratería.

◆ **¿Qué entiende por Derechos de Autor?**

El derecho de autor no es un principio ético, es una ley, y una ley puede ser justa o injusta. Esta es una cuestión ética. Compartir es bueno y debe ser legal. Si una ley contradice esta conclusión ética, la ley me parece injusta.

◆ **¿Se imagina que la ONU de cumpleaños le regalara la noticia de que debe primar el software libre? ¿Cómo celebraría?**

No sé, porque no sé celebrar. Supongo que prestaría mi atención a otra injusticia, porque no faltan injusticias en el mundo. Para establecer una libertad durable, no basta con regalarle la libertad a la gente porque si no la valoran, la abandonarán. Hace falta también enseñar a valorar la libertad, para no perderla. Hemos perdido la democracia por no oponernos bastante a los Tratados de Libre Explotación porque presentaban unas supuestas ventajas, usualmente falsas, porque los que ganan son el uno por ciento y los demás pierden. Como sociedad no le prestamos suficiente atención a mantener la democracia y así trocamos la democracia por beneficios imaginarios.

◆ **Usted pelea por una libertad pero no deja la computadora ni cuando va al baño. ¿Es esclavo de ese aparato?**

¡No! La uso para hacer cosas que quiero hacer. Lo que hago principalmente es escribir y comunicar.

◆ **¿Quiénes lo oyen y lo siguen?**

No sé. Qué pregunta tonta, cómo sabría yo. Cada uno puede prestar atención a lo que digo o no. No lo sé y no tengo que preocuparme con eso.

◆ **¿Lo suyo es una secta?**

¡Por favor! Por qué preguntas con insultos.

◆ **¿Hay alguna manera de librarse de toda la vigilancia que hay en la red?**

Una parte es si rechazas el software privativo, porque muchos de esos programas tienen la funcionalidad de vigilar al usuario. Son instrumentos del poder de alguien sobre los usuarios y una manera de ejercerlo es vigilándolos, y lo hacen. Los desarrolladores del privativo saben que si introducen funcionalidades malévolas, los usuarios no tienen la posibilidad de cortarlas porque son víctimas indefensas. Pero hay otras maneras de vigilarnos, por ejemplo la revisión de su uso a través de los proveedores del servicio. El teléfono móvil es un instrumento de vigilancia y seguimiento porque dice frecuentemente dónde está y el sistema de telefonía puede tomar nota de todas las ubicaciones de todos los teléfonos y hacer un historial de cada persona. Por eso mi deber es no llevar teléfono móvil.

◆ **¿Cada vez toma más fuerza la tendencia a hacer computación en la nube?**

No existe. Usar ese término lleva a una conversación inútil, entonces que no se use. 'Computación en la nube' es un término de mercadeo que suena bien y no dice nada, entonces atrae a los tontos a hacer cualquier cosa sin prestar atención a las ventajas o desventajas que tiene.

◆ **¿Su lucha es contra el sistema, contra el capitalismo, contra qué?**

¡No, no, no! Si se trata del asunto del software libre, estoy por la libertad de cada usuario y contra el poder del desarrollador. Con el software hay dos posibilidades: los usuarios tienen el control del programa o el programa tiene el control de los usuarios. El primer caso es el software libre, en el que los usuarios tienen el control de su propia informática. Con un programa privativo, el programa tiene el control de los usuarios, pero siempre hay alguien -el desarrollador o dueño del programa- que tiene el control del mismo, que en términos sociales se convierte en un yugo, un instrumento de poder del dueño sobre los usuarios. Aquí está la injusticia, porque para tener libertad necesitamos no usar software privativo.

Comentario [usuario] [anónimo]

Pienso que el software libre ha dado un paso importante hacia la libertad, lo que pasa es que nosotros no queremos dar ese paso, no vamos a la par con el software hacia la libertad.

Por ejemplo, guardamos nuestra música y vídeo en formatos privativos, guardamos nuestros textos en formatos privativos, usamos software como flash player por necesidad y no por libertad, por que el desarrollador web puso cosas en flash y necesitas ver su contenido, y así.

Debemos decidir lo que queremos, y si lo que queremos es libertad pues ahí está la ruta. De lo contrario el software privativo nos seguirá ahogando en nuestras propias computadoras, por mucho software libre que tengamos. Creo que se debe cambiar esa mentalidad y comenzar a usar software libre y crear una tendencia social que permita eliminar poco a poco la privación del software.

Existen distribuciones respaldadas por la Free Software Foundation, que preservan y promueven el uso de distribuciones gnu/linux 100% libres. Echemosle un ojo a Trisquel, Parabola, Hyperbola, por ejemplo.

Otra cosa que obliga a muchos usuarios gnu/linux a continuar usando software privativo es el hardware de su máquina, sabemos de versiones anteriores de las tarjetas de red inalámbrica broadcom, pues yo lo padecí, ubuntu me daba la opción de instalar un driver privativo, pues no había opción libre. Creo que se tendrá que comenzar a definir y desarrollar el concepto de "hardware libre", para completar la "faena".

El software libre contribuye al desarrollo de tu comunidad.